

Ontwikkelingen Passend Onderwijs en leerlingenvervoer

door Geert Luiten

Hierbij wil ik aanhaken bij 2 zaken waar ik op dit moment mee wordt geconfronteerd: Passend Onderwijs (PO) en Leerlingenvervoer en de eigen dynamiek hiertussen.

Uitgangspunt van beide onderdelen is het belang van de leerling/het kind.

Ontwikkelagenda Passend Onderwijs

In de Regionale Ontwikkelagenda Passend Onderwijs worden de deelthema's leerlingenvervoer en onderwijshuisvesting als communicerende vaten beschouwd. Meer thuis nabij onderwijs levert zeker op de wat langere termijn een vermindering op van de kosten van het leerlingenvervoer en komt ook goed van pas bij de invulling van de taakstelling die we op onderwijsterrein hebben.

Gelijktijdig moet echter ook worden voorkomen dat (te) veel onderwijsgebouwen de komende jaren moeten worden aangepast om een beperkt aantal zorgleerlingen verantwoord te kunnen faciliteren (er hierbij gemakshalve even vanuit gaand dat een aanvullende facilitering van gebouwelijke voorzieningen Passend Onderwijs ook onder de gemeentelijke zorgplicht onderwijshuisvesting valt). Het kan niet de bedoeling zijn dat een veelvoud van een kleine bezuiniging op het leerlingenvervoer moet worden ingezet om lokaal zo'n beetje alle schoolgebouwen voor 1 of enkele zorgleerlingen aan te passen.

Achterliggende overweging

De achterliggende overweging hierbij binnen de regio is dat we door per gemeente of regio op (enkele) centrale punten een brede(re) voorziening voor PO te realiseren, waarin ook een brede(re) ondersteuning kan worden geboden aan de categorie zorgleerlingen, er hierdoor efficiënt met de beschikbare middelen wordt omgegaan en dat versnippering van voorzieningen wordt voorkomen. Basisvoorwaarde voor een goede invoering van het PO op schoolniveau is duidelijkheid over de schoolprofielen: welke school biedt welk ondersteuningsaanbod. Gebaseerd op deze schoolprofielen kan de zorgleerling indien de school van aanmelding geen passend onderwijs kan bieden, door de school en/of Samenwerkingsverband (SWV) naar de dichtstbij zijnde school met het geïndiceerde zorgprofiel worden verwezen. In mijn optiek moeten we hierbij proberen te voorkomen dat elke school insteekt op hetzelfde zorgprofiel. We zitten regionaal niet te wachten op meer van hetzelfde, maar op een goed gespreid en bereikbaar breed aanbod voor in principe al onze zorgleerlingen.

Spreiding voorzieningen

Regionaal wordt op dit moment -in eerste instantie tussen de betrokken gemeenten- voorzichtig gesproken over een bewuste spreiding over de regio van de specifieke zorgvoorzieningen die momenteel in ons geval nog voornamelijk in de centrumgemeente zijn gerealiseerd. Naast afstemming met het SWV, zal dit ook intergemeentelijk tot het nodige overleg en afstemming gaan leiden: een mogelijk meer regionale planning en spreiding van voorzieningen op termijn staat immers toch wat haaks op de gemeentelijke zorgplicht onderwijshuisvesting en leerlingenvervoer. Hiernaast kan een kleine gemeente prachtige plannen hebben om in beschikbare leegstand bij 1 van de eigen scholen enkele groepen zorgleerlingen te huisvesten en hiermee in elk geval de kosten van het eigen leerlingenvervoer te drukken, maar dit betekent gelijktijdig het doorschuiven van de leegstand naar de centrumgemeente. Ook dit kan niet de bedoeling zijn.

Kortom, we zullen als gemeenten samen met de SWV's en onze (eigen) scholen regie moeten gaan voeren en regionaal een verantwoord aanbod moeten neerleggen, waarbij opbrengsten (en hierbij denk ik in eerste instantie nog niet eens aan de €'s) en kosten beter in evenwicht zijn.

Mijn vraag: is dit traject herkenbaar, speelt dit in meer regio's en is het zinvol om dit breder af te stemmen? Ik wacht eventuele reacties met belangstelling af.

Ede, 8 juni 2015

Geert Luiten