

## **Rol van gemeente bij buitenonderhoud na 2014**

**door Jan Brand**

Nu de schoolbesturen sedert 1 januari 2015 zelf verantwoordelijk zijn voor het buitenonderhoud en daarvoor ook rechtsreeks de middelen (niet geoormerkt) ontvangen van het Rijk steekt hier en daar de discussie weer de kop op in hoeverre de gemeente zich wil of kan bemoeien met het door de schoolbesturen uit te voeren onderhoud.

Immers bij grove nalatigheid kan het – in het ergste geval - betekenen dat het schoolgebouw niet meer als zodanig gebruikt kan worden en er voor vervangende huisvesting dient te worden gezorgd. De kosten hiervan komen dan in principe voor rekening van de gemeente. In mijn 47 jarige carrière bij verschillende gemeenten heb ik dit nog nooit meegemaakt. En ik ga ervan uit dat dit de komende 47 jaar ook niet het geval zal zijn.

Niettemin bestond en bestaat bij verschillende gemeenten twijfel of schoolbesturen wel voldoende in staat zijn de verantwoordelijkheid voor het totale onderhoud op zich te nemen. Immers een schoolbestuur is geen professioneel vastgoedbeheerder.

Persoonlijk ben ik van mening dat veel schoolbesturen voldoende kennis in huis hebben om het onderhoud op een adequate wijze uit te voeren. Tezamen met een goede meerjarenonderhoudsplanning en meerjarenraming zullen zij hiertoe uitstekend in staat zijn.

Welke middelen en mogelijkheden heeft de gemeente om toch wat dichter tegen dat onderhoud aan te gaan zitten.

Om te beginnen adviseer ik gemeenten altijd met schoolbesturen integrale afspraken te maken over de huisvesting van de scholen. En in veel gevallen gebeurt dat ook. In deze integrale afspraken kunnen desgewenst ook afspraken worden gemaakt over de betrokkenheid van de gemeente bij het onderhoud. Dit kan in de vorm van het krijgen van de meerjarenonderhoudsplannen en de actualisatie daarvan. Een eventuele steekproefsgewijze controle op de uitvoering of zelfs – maar dat zal ik elke gemeente ontraden – de gemeente draagt zorg voor het onderhoud (“terug”decentralisatie). Verstandiger is het wanneer kleinere schoolbesturen het onderhoud bundelen met grotere.

Op grond van artikel 112 van de WPO is het bevoegd gezag van een niet door de desbetreffende gemeente in stand gehouden school gehouden aan de gemeenteraad onderscheidenlijk burgemeester en wethouders alle inlichtingen te verschaffen die de gemeenteraad onderscheidenlijk burgemeester en wethouders voor een adequate uitvoering van de bepalingen in deze afdeling (afdeling 3. Voorziening in de huisvesting) noodzakelijk achten.

De WEC (artikel 110) en de WVO (artikel 76w) kennen soortgelijke bepalingen.

Met toepassing van deze bepalingen kan een gemeentebestuur naar mijn mening dwingend informatie vragen.

Voorts kan een gemeente, wanneer het een gebouw in eigendom krijgt overgedragen van een schoolbestuur, gebruik maken van artikel 28 van de huisvestingsverordening waarin is geregeld hoe om te gaan met gebleken achterstallig onderhoud. Dit is weliswaar achteraf maar het is niet verkeerd dit de schoolbesturen bij gelegenheid voor te houden dat de gemeente hier in het voorkomende geval actief gebruik van maakt. Hierdoor kan het preventief werken.

Omdat er niet één blauwdruk ligt voor het bovenstaande is het elke individuele gemeente te bepalen of en waar de behoefte ligt. De meest effectieve oplossing ligt dan in het goede overleg met de schoolbesturen, waarbij het van belang is te onderkennen dat het schoolbestuur verantwoordelijk is voor het adequate onderhoud.

En het schoolbestuur/de school is zich hier, als dagelijkse gebruiker van het gebouw, terdege van bewust.

Jan Brand

[braja@kopnmail.nl](mailto:braja@kopnmail.nl)

16 juni 2015